

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ АДВОКАТА САПОЖНИКОВА Н.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 23 июля 2018 года отменен приговор Центрального районного суда г. Твери в части осуждения Зыкова В.П. по ч.4 ст. 159, ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Защиту Зыкова В.П. в суде осуществлял адвокат филиала № 11 Тверской областной коллегии адвокатов Сапожников Н.Ю.

Приговором суда первой инстанции от 21 мая 2018 года Зыков В.П. был признан виновным и осужден за совершение покушения на мошенничество и мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, в особо крупном размере.

Признавая Зыкова В.П. виновным в приобретении права на имущество, суд первой инстанции указал в приговоре, что Зыков В.П. подыскал на территории Тверской области ООО «КФРПО», руководителем которого являлась пожилой человек Табакова Л.М., которую возможно обмануть и, злоупотребив доверием, незаконно приобрести право на чужое имущество для личного обогащения. Затем Зыков В.П. вступил в преступный сговор с генеральным директором ООО «РемМини» Шумским Г.М., который, создавая условия для доверительных отношений, заключил с ООО «КФРПО» договоры подряда, в соответствии с которыми ООО «КФРПО» приняло на себя обязанность выполнить работы по изготовлению текстильных изделий из сырья заказчика, при этом исполнять условия договора и осуществлять оплату по нему Зыков В.П. с Шумским Г.М. не намеревались. Далее в приговоре указывается, что по распоряжению Зыкова В.П. в адрес ООО «КФРПО» была поставлена ткань по товарным накладным, в которых поставщиком ткани было указано ООО «СкладТекстиль», директором которого являлся Зыков В.П., а стоимость ткани была существенно завышена. Шумский Г.М., злоупотребляя доверием, обманул генерального директора ООО «КФРПО», сообщив ей, что ткань по накладной, где поставщиком указано ООО «СкладТекстиль.», в действительности поставлена от ООО «РемМини». Впоследствии Шумский Г.М. направил в адрес ООО «КФРПО» уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора подряда, в связи с нарушением срока выполнения работ, и обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании с ООО «КФРПО» денег за поставленный товар, в виде основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, предоставив в суд накладные на поставку сырья. Решением Арбитражного суда Тверской области, вступившим в законную силу, с ООО «КФРПО» в пользу ООО «СкладТекстиль» были взысканы денежные средства в сумме более 5 млн рублей, чем Зыков В.П. и Шумский Г.М. приобрели право на чужое имущество- денежные средства ООО «КФРПО», которыми распорядились по собственному усмотрению.

Признавая Зыкова В.П. виновным в покушении на приобретение права на имущество ПК «Тверьобувьбыт», суд первой инстанции указал, что Зыков В.П. подыскал на территории города Твери ПК «Тверьобувьбыт», где председателем кооператива является пожилой человек Жук З.А., которую возможно обмануть и, злоупотребив доверием, незаконно приобрести право на чужое имущество, с целью его дальнейшего преступного использования для личного обогащения. Затем Зыков В.П. вступил в преступный сговор с генеральным директором ООО «РемМини» Шумским Г.М. и Кубышкиным Д.Л. Путем обмана и злоупотребления доверием, для придания серьезности намерениям и создавая условия для доверительных отношений, Шумский Г.М. заключил 2 договора подряда с ПК «Тверьобувьбыт», в соответствии с которым кооператив принял на себя обязанность выполнить работы по изготовлению обуви из сырья заказчика, при этом исполнять условия договора и осуществлять оплату по нему Зыков В.П. с соучастниками не намеревались.

Как указано в приговоре, по указанию Зыкова В.П. в адрес кооператива было

поставлено сырье- кожа по товарной накладной, где поставщиком сырья было указано ООО «СкладТекстиль», стоимость которой была завышена. Злоупотребляя доверием, Шумский Г.М. обманул председателя ПК «Тверьобувьбыт», сообщив ей, что кожа была поставлена от ООО «РемМини», в результате чего сырье было принято и использовано для изготовления товара. В дальнейшем между поставщиком сырья ООО «СкладТекстиль» и ООО «РемМини» был заключен договор поручительства, согласно которому ООО «РемМини» обязалось отвечать перед ООО «СкладТекстиль» за исполнение ПК «Тверьобувьбыт» обязательств по оплате поставленного сырья, также Зыков В.П. совместно с соучастниками передал право требования оплаты за поставленную кожу подконтрольным им ООО «ГермесПлюс» и ООО «ДСТОА». Действуя от имени указанных подконтрольных Обществ, Зыков В.П. с соучастниками обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании солидарно с ПК «Тверьобувьбыт» и ООО «РемМини» в пользу ООО «ГермесПлюс» и ООО «ДСТОА» денег за поставку кожи и процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере более 8 млн рублей. Решением Арбитражного суда Московской области с ООО «РемМини» в пользу ООО «ГермесПлюс» и ООО «ДСТОА» были взысканы денежные средства в указанном размере. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда, решение Арбитражного суда Московской области отменено, принято новое решение о взыскании денежных средств с ПК «Тверьобувьбыт» в пользу ООО «ГермесПлюс» и ООО «ДСТОА», которое постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда отменено по новым обстоятельствам. Также постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда первоначальное решение арбитражного суда Московской области отменено в части удовлетворения иска.

Как указывается в приговоре суда первой инстанции, при указанных обстоятельствах Зыков В.П. и соучастники не смогли довести свои преступные действия, направленные на мошенническое приобретение права на чужое имущество, а именно денежные средства ПК «Тверьобувьбыт» в размере более 8 млн рублей.

В апелляционной жалобе адвокат Сапожников Н.Ю. просил обвинительный приговор отменить, поскольку описанные в приговоре действия Зыкова В.П. не содержали противоправности, и напротив, их законность подтверждалась вступившим в законную силу решением арбитражного суда. В действиях Зыкова В.П. отсутствовали как обман, так и злоупотребление доверием в отношении потерпевших - Зыков В.П. не сообщал кому-либо заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, не умалчивал об истинных фактах, не совершенных умышленных действий, направленных на введение в заблуждение, не имел доверительных отношений с владельцами имущества, в связи с чем не мог использовать подобные отношения с корыстной целью. Материалы дела не содержали каких-либо доказательств, подтверждающих виновность Зыкова В.П., помимо его показаний, а также показаний Шумского Г.М., данных на стадии предварительного следствия.

Отменяя обвинительный приговор, суд апелляционной инстанции согласился с аргументированными доводами адвоката и указал, что содержащиеся в приговоре выводы о виновности Зыкова В.П. и его соучастников не были основаны на достаточной совокупности избличающих доказательств, и фактически носили характер предположений.

Как следовало из установленных судом обстоятельств, предметом хищения по обоим преступлениям, являлось право требования безналичных денежных средств, возникшее вследствие осуществления поставки товара ООО «Складтекстль» по товарным накладным в адрес ООО «КФРПО» и ПК «Тверьобувьбыт».

Последовательно отстаивая позицию отсутствия в действиях подзащитного составов инкриминируемых преступлений, защитник обосновал, что обвинительный приговор не содержал данных о том, что относительно чего была завышена стоимость товара в указанных накладных, так как фактическая стоимость сырья судом установлена не была.

Также адвокатом Сапожниковым Н.Ю. были представлены убедительные доказательства того факта, что невыполнение ООО «РемМини» взятых обязательств по доставке сырья для пошива, оплаты работ и принятия готовой продукции, само по себе не свидетельствует о наличии признака *безвозмездности* изъятия имущества потерпевших.

Ссылаясь на вынесенные в порядке арбитражного судопроизводства судебные

решения, суд признал наличие факта гражданско-правовых отношений по поставке сырья, оформленных товарными накладными.

То обстоятельство, что руководители ООО «КФРПО» и ПК «Тверьобувьбыт» являлись пожилыми людьми, которых возможно обмануть и, злоупотребив доверием, приобрести право на чужое имущество, о чём указал суд первой инстанции в приговоре при описании преступного деяния, само по себе может свидетельствовать лишь о наличии доверчивости, а не доверия, поскольку является индивидуальным свойством конкретного человека и сколько-нибудь убедительных оснований под собой не имеет.

Согласно описанию преступного деяния по обоим эпизодам, содержащемуся в приговоре суда первой инстанции, обман потерпевших выразился в сообщении недостоверных сведений о том, что поставщиком товара являлось ООО «РемМини», а не ООО «СкладТекстиль», при этом, как справедливо указывал адвокат, имеющиеся в материалах дела товарные накладные были оформлены в полном соответствии с положениями закона, и содержали информацию о реквизитах поставщика, что подтверждало отсутствие обмана потерпевших, осведомленных о том, что поставщиком сырья являлось именно ООО «СкладТекстиль».

В части вывода суда первой инстанции, что объектом мошенничества являлись права на денежные средства потерпевших, суд апелляционной инстанции согласился с позицией адвоката о том, что такое преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, в связи с чем, мошенничество путем приобретения права на имущество, возможно было совершить лишь в том случае, если бы решениями указанных арбитражных судов за осужденными признавалось право на какое-либо имущество потерпевших, а в результате удовлетворения исковых требований у Зыкова В.П. и его соучастников возникло лишь право требования денежных средств.

Апелляционная инстанция согласилась с доводом защитника, что не нашел подтверждения объективными и бесспорными доказательствами вывод суда первой инстанции, что деятельность коммерческих организаций ООО «РемМини» и ООО «СкладТекстиль» состояла исключительно в совершении мошенничества, прикрытого договорными отношениями в сфере предпринимательства, и законную предпринимательскую деятельность указанные общества не осуществляли.

Как справедливо указал в апелляционной жалобе адвокат Сапожников Н.Ю., не были основаны на законе и выводы суда первой инстанции, что объективную сторону мошенничества составляет неисполнение обязательств, поскольку мошенничество составляет хищение, причиняющее прямой действительный ущерб собственнику или владельцу имущества путем и в момент изъятия у него имущества, а не посредством неисполнения обязательств по договору.

Суд первой инстанции, опровергая показания осужденных об отсутствии у них умысла на мошенничество и наличие гражданско-правовых отношений, ссылаясь на признательные показания, данные ими в ходе предварительного следствия, однако признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств, которой в приговоре приведено не было, на что обратил внимание апелляционной инстанции адвокат Сапожников Н.Ю.

Выводы районного суда о том, что показания обвиняемых об отсутствии у них умысла на мошенничество объективно ничем не подтверждены и суду не было представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о состоятельности этих доводов, как указал в апелляционной жалобе защитник, были сделаны без учета требований закона о том, что бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Таким образом, благодаря высокому профессионализму адвоката, и его активной позиции при осуществлении защиты, судебная коллегия пришла к законному и обоснованному выводу об отсутствии в действиях Зыкова В.П. состава преступления.